

2012-07-19 **Национализация — это необходимость**

Исходя из Программы КПРФ, я считаю, что одной из актуальных задач депутатов-коммунистов в Госдуме является законодательное регулирование национализации имущества, вопросов банкротств стратегических организаций и предприятий оборонно-промышленного комплекса и управления государственным имуществом. В том числе необходимо уточнить правовой статус и определить роль государственных корпораций в экономике нашей страны. Защищая коренные интересы трудового народа, мы считаем приоритетной национализацию сырьевых отраслей и стратегически важных предприятий. Необходимо вернуть народу отнятое у него олигархами и «реформаторами».

ДЛЯ ПРИНЯТИЯ ЗАКОНА о национализации в действующем законодательстве существуют достаточные предпосылки. Так, в нашей стране уже действуют законы, содержащие положения о принудительном изъятии — выкупе — для государственных нужд земельных участков с расположенными на них объектами недвижимости. Они есть и в Земельном кодексе РФ, и в федеральных законах о проведении Олимпийских игр в г. Сочи и проведении саммита АТЭС в г. Владивостоке. В этих законах детально прописаны процедуры изъятия земельных участков и других объектов недвижимости у частных собственников, когда не достигнуто согласие между ними и государством о цене выкупа: собственник, имущество которого изымается, получает возмещение изъятых, а во всех спорных случаях решающее слово за судом.

Придётся изымать у собственников земельные участки и тогда, когда начнётся строительство таких трасс, как Москва — Санкт-Петербург, ЦКАД и др. Во всех случаях потребуется изъятие земельных участков. Поэтому необходимо принять базовый федеральный закон, который, с одной стороны, защитит права граждан, с другой — позволит пресечь попытки спекулировать землёй в преддверии изъятия.

Наконец, имеется мировой опыт национализации, показывающий, что это — механизм регулирования государством экономики своей страны в условиях непрерывно изменяющихся внутренних и внешних факторов. Он часто даже не связан со сведением счётов с жуликами-капиталистами или с восстановлением социальной справедливости в обществе. При капиталистическом жизнеустройстве национализация вовсе не является

антиподом приватизации. Приватизация и национализация являются взаимодополняющими инструментами воздействия государства на свою экономику ради повышения эффективности её функционирования. Так, государство может с помощью национализации увеличить своё присутствие в экономике в периоды кризисов, или наоборот — с помощью приватизации уменьшить своё воздействие на рынок, как это происходит в годы экономического роста.

В то же время в процессе создания законодательства о национализации необходимо обеспечить стратегически значимые интересы России в области обороны, безопасности государства (в том числе — экономической безопасности). Одновременно должны быть исправлены ошибки и «перегибы», допущенные при приватизации, в частности, в энергетической сфере, минерально-сырьевом и оборонно-промышленном комплексе, то есть в базовых отраслях экономики. В перспективе потребуются законопроекты, устанавливающие такие основания для национализации, как грубые нарушения собственником предприятия прав работников, нанесение ущерба окружающей среде и т.п. Необходимо будет определиться в том, что может являться объектом национализации — имущественный комплекс предприятия или акции, принадлежащие акционерам.

Правительство РФ приняло решение об очередном этапе «большой» приватизации. В условиях усиливающейся очередной волны мирового финансового кризиса, падения цен на большинство активов приватизация больших пакетов крупнейших предприятий ТЭК, транспорта, электроэнергетики даже с точки зрения буржуазного миропонимания является контрпродуктивной. Не стоит забывать также, что, к примеру, «Роснефть» ежегодно

платит около 1,5 триллиона рублей налогов, и нет никакой гарантии, что так будет при переходе компании под контроль частных собственников. Эту работу необходимо увязать с проблемами распоряжения государственным имуществом, переданным государственным корпорациям, с формированием вертикально-интегрированных производственных и научных структур в сфере оборонно-промышленного комплекса.

В связи с этим необходимо принимать закон о правовом статусе государственных корпораций, учитывая при этом, что именно они являются локомотивом выстраивания вертикально-интегрированных производственных цепочек. Именно такой подход способен предотвратить ухудшение финансового положения стратегически значимых предприятий в сфере ОПК, особенно в период кризиса, а также обеспечить внедрение новых технологий.

К этому примыкает ещё один важный закон — об особенностях банкротства стратегических организаций. Главная цель его принятия — не допустить свёртывания производства, ликвидации и перепрофилирования единого производственно-технологического комплекса предприятия. По данным Военно-промышленной комиссии правительства РФ, только около 40% стратегических предприятий можно считать финансово благополучными, а 25% находятся в предбанкротном состоянии.

На сегодняшний день в системе российского ОПК задействовано 1353 предприятия, расположенных в 64 регионах Российской Федерации, из них 947 имеют статус стратегических предприятий и организаций. В настоящее время в отношении 44 предприятий возбуждены процедуры банкротства. По данным ФНС России, 170 стратегических предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса имеют признаки банкротства. Более того, в отношении 150 стратегических предприятий и организаций налоговыми органами уже вынесены постановления о взыскании задолженности за счёт их имущества, которые направлены на исполнение судебным приставам.

Особую актуальность приобретает принятие указанных законов в условиях вступления в ВТО. Не секрет, что расширение допуска на российский рынок крупных западных корпораций усилит конкуренцию с российскими товаропроизводителями. В связи с тем, что доступ к кредитам и условия их предоставления у нас существенно хуже, чем на Западе, экономическое положение многих предприятий может ухудшиться. Поэтому необходима их поддержка государством в плане как кредитования, так и принятия своевременных мер по финансовому оздоровлению. Думается, есть смысл вернуться к хорошо зарекомендовавшему себя опыту создания специального государственного органа по финансовому оздоровлению и банкротству.

Сергей ГАВРИЛОВ,

депутат Государственной Думы от Воронежской области, председатель комитета по вопросам собственности, член фракции КПРФ