

2021-11-25 Ю.П. Синельщиков: Считаем, что Рашкин встраивается в колонну лиц, подвергнутых политическим преследованиям

---



25 ноября Госдума голосами провластного большинства лишила депутатской неприкосновенности коммуниста В.Ф. Рашкина. Позицию фракции КПРФ изложил в своем выступлении первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Ю.П. Синельщиков. Предлагаем вашему вниманию полный текст его выступления.

Вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела и привлечение к административной ответственности В.Ф. Рашкина достаточно ясный. В истории, которую мы сегодня обсуждаем, Рашкин допустил целый ряд несурзных поступков, которые, однако, не несут уголовной либо административной ответственности, а могут быть основанием для реагирования в партийных органах, где он состоит. Поэтому мы против предлагаемых по этому вопросу решений.

В представленных в Госдуму материалах уголовного дела много нестыковок. Но в целом первоначальные следственные действия исполнены оперативно и качественно. С учетом

данных Рашкиным объяснений на заседании соответствующей комиссии и пленарном заседании, установлено, что в ночь с 28.10.2021 на 29.10.2021 в 4-х километрах от поселка Лысые горы Саратовской области В.Ф. Рашкин из имеющегося у него карабина застрелил и разделал тушу животного (лося), причинив животному миру ущерб на 80 тыс. руб. Осуществляя отстрел животного, Рашкин имел охотничий билет, разрешение на ношение охотничьего оружия. По его убеждению, его знакомый, пригласивший его на коллективную охоту, получил соответствующее разрешение на добычу копытного животного. Обращаю внимание, что в соответствии с Правилами охоты, утвержденными Приказом Минприроды РФ от 24.07.2020, в случае осуществления коллективной охоты разрешение на добычу охотничьих ресурсов находится у лица, ответственного за осуществление коллективной охоты. Рашкин такой документ при себе иметь не обязан. Организаторы охоты проинформировали его, что документ этот оформлен. Иначе говоря, Рашкин был убежден, что охота осуществляется на законных основаниях.

При решении вопроса об ответственности Рашкина главным является вопрос о наличии его вины. В представлении Генерального прокурора указано, что «...Рашкину было достоверно известно, что Постановлением губернатора Саратовской области от 26.08.2021 № 322 «Об утверждении лимитов и квот добычи охотничьих ресурсов на территории Саратовской области...на период с 01 августа 2021 года по 01 августа 2022 года» квота на добычу лося на территории охотничьего хозяйства «Лебедка» РОО «Саратовское областное общество охотников и рыболовов» не предоставлялась». Предположение органа расследования о, якобы, достоверно известном Рашкину факте, ни на чем не основано, ибо, Рашкин не проживает в Саратовской области, а чем он занимался в городе Москве с августа до дня охоты, я полагаю, все депутаты хорошо знают. Вряд ли в этом зале найдется человек, который поверит, что именно в этот период времени Рашкин штудировал свежепринятые постановления губернатора.

Далее я должен напомнить депутатам-юристам, а их в составе действующей Думы 113 человек, а также сообщить депутатам, не искушенным в теории уголовного права, положения уголовного закона о вине.

В части 1 статьи 24 УК РФ называются две формы вины – умысел и неосторожность. По ст. 258 УК РФ лицо может привлекаться к ответственности лишь в случае, если незаконная охота совершена с прямым умыслом (см. Комментарий к ст. 258 УК РФ под ред. В.М. Лебедева, 2017 г.; под ред. А.В. Бриллиантова, 2015 г.). То есть лицо сознает, что совершает незаконную охоту и желает этим заниматься. Однако, Рашкин был

убежден, что действует правомерно в силу имевшейся договоренности с местными охотниками об участии в коллективной охоте. Представленные материалы уголовного дела эти его показания никак не опровергают.

Полагаю, что в ходе дальнейшего расследования следователи независимо от их профессионализма не сумеют доказать вину депутата в форме прямого умысла, и Рашкин, если не в суде первой инстанции, то в вышестоящих судах, обязательно будет оправдан. Поэтому в даче согласия на возбуждение в отношении Рашкина уголовного дела следует отказать.

Я понимаю, что депутатам правящего большинства голосовать за отказ от дачи согласия будет непросто. Соответствующие решения в поддержку позиции следователей руководство фракции «Единая Россия» уже приняло. На борьбу с Рашкиным брошены серьезные силы. Ночью сразу же после выстрела рядом с лосем оказалась оперативно-следственная группа в составе четырех сотрудников из соседнего района, два сотрудника ГИБДД, три сотрудника охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области, двое понятых. Это только по официальным данным. Как видно из материалов журналистских расследований, участников этого мероприятия было намного больше – это операторы, репортеры, а также лица, ведомственная принадлежность которых не была установлена.

Замечу, что в соответствии с Приказом Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 №2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации», постоянно действующие следственно-оперативные группы создаются для раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. Однако часть первая статьи 258 УК РФ, по которой возбуждено дело, относится к категории преступлений небольшой тяжести, по которым проводится дознание в 30-дневный срок. В состав следственной бригады, которая проводила первоначальные следственные действия, вошли 20 человек. Из них – три следователя по особо важным делам из областного Следственного управления СК РФ в звании полковников.

По делу уже за первые две недели проведено не менее шести комплексных криминалистических экспертиз, на производство каждой из которых обычно уходит 1-2 месяца. В настоящее время дело находится в производстве Главного следственного управления Следственного комитета РФ. Такое сосредоточение правоохранительных сил до совершения лицом деяния и после свидетельствует о том, что данное уголовное преследование имеет политически мотивированный характер. Геннадий Андреевич Зюганов справедливо назвал это «охотой против КПРФ».

По мнению фракции, Рашкин, наряду с Бессоновым, Левченко, Грудининым, Платошкиным, Удальцовым встраивается в колонну лиц, подвергнутых политическим преследованиям в условиях современной России.

Теперь о некоторых процессуальных аспектах наших предложений.

1. Нет оснований в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Рашкина. В информации прокурора содержатся достаточные данные о том, что Рашкин допустил нарушение правил охоты неумышленно. В то же время дача согласия на возбуждение дела в данном случае с большой вероятностью повлечет обвинительный приговор, так как ни один следователь, судья и прокурор при таком решении Госдумы не рискнет оправдывать депутата, ибо никто не захочет заявлять, что он умнее Государственной Думы. На сегодня расследование дела Следственный комитет может продолжать также, как осуществлял его до обращения в Госдуму. Но даже если депутаты придут к выводу о наличии признаков преступления в действиях Рашкина, то они все равно вправе отказать в даче согласия, простив его. В его действиях следствие усматривает состав нетяжкого преступления.

Обращаю внимание, что за последние 10 лет (6 и 7 созывы) Госдума рассматривала вопрос о лишении неприкосновенности в отношении шести депутатов. Во всех случаях речь шла о тяжких составах преступлений. Необходимо учитывать и то, что следствие и суды проявляют явное милосердие к лицам, совершающим такие деяния. По статье 258 УК РФ ежегодно возбуждается от 2 тыс. до 2,8 тыс. преступлений. Однако судами осуждается от 250 до 360 человек, из них к лишению свободы 4%. Милосердие следует проявить и Думе в данном случае. Отказав в даче согласия на возбуждение дела, Дума может в последующем по результатам расследования, которое, естественно, не прекращается, по представлению прокурора рассмотреть вопрос о привлечении депутата в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 448 УПК РФ).

1. Надлежит отказать в даче согласия на производство обысков в занимаемых Рашкиным жилых и нежилых помещениях по следующим причинам.

Основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 182 УПК РФ). Основания для обыска

в постановлении прокурора не упоминаются. Между тем, перечень помещений, подпадающих под понятие «занимаемых депутатом», весьма широк – это помещения в Государственной Думе РФ, в здании ЦК КПРФ, помещения Московского горкома партии, помещения приемных депутата и др. Трудно представить, что можно искать в этих помещениях применительно к выстрелу в саратовском лесу при том, что с этим выстрелом все ясно.

Дача разрешения на производство обысков во всех помещениях Московского горкома КПРФ означала бы разрешение на организацию террора в отношении крупнейшего в стране общественного образования.

Возникает вопрос: не является ли все это продолжением репрессий в отношении московских коммунистов, которые массово незаконно задерживались по результатам публичных акций в конце сентября текущего года. Кстати, 5 октября Зюганов направил министру внутренних дел, Генпрокурору и Президенту РФ обращение по поводу этих событий. Однако ответы во фракцию по сей день не поступили.

1. Госдума должна отказать в даче согласия на применение к Рашкину меры пресечения в виде запрета определенных действий. Лицо, к которому применяется эта мера, обязано не только своевременно являться по вызовам следователя, но на него могут быть наложены запреты выходить за пределы жилого помещения, находиться в определенных местах, общаться с определенными лицами, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи, управлять автомобилем (ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ).

Очевидно, что для полного и объективного расследования дела о незаконной охоте, эти запреты совершенно не нужны. Они могут понадобиться лишь для нейтрализации Рашкина как политического деятеля.

Кроме того, закон не требует получения от Государственной Думы согласия на применение этой меры пресечения, хотя, разумеется, она может применяться следователем лишь после привлечения лица в качестве обвиняемого (ст. 450 УПК РФ).

Мы также не можем поддержать предложение о даче согласия на привлечение

Рашкина к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке. Депутату вменяется невыполнение требования полицейского о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в то время, когда он управлял транспортным средством (ст. 12.26 КоАП РФ).

Конституционный Суд РФ обращает внимание на то, что неприкосновенность (парламентский иммунитет), закрепленная в статье 98 Конституции РФ, - один из основных элементов статуса парламентария, важнейшая правовая гарантия его деятельности. Она не является личной привилегией, а имеет публично-правовой характер, призвана служить публичным интересам, ограждая парламентария от необоснованных преследований, способствуя его беспрепятственной деятельности и, тем самым – парламента, их самостоятельности и независимости (См. Постановление КС РФ от 20.02.1996 № 5-П).

Депутат имеет право на личную неприкосновенность. Он свободен от какого бы то ни было принуждения со стороны органов власти. Гарантия депутатской неприкосновенности включает «не только физическую, но и духовную свободу» (См. Мордовец А.С. Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина. Саратов. СВШ МВД РФ, 1996. С. 79). Применение к депутату не только физического, но и психического принуждения недопустимо.

Обращаю внимание на то, что по закону депутат Госдумы не может быть подвергнут личному досмотру. В данном случае вполне уместна аналогия, по смыслу которой депутат не может быть подвергнут и медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Фракция полагает, что голосование по проектам постановлений Государственной Думы должно проводиться тайно.