

2012-04-23 "НАУЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ"

Выступление первого секретаря Воронежского обкома КПРФ, профессора, Рудакова С.И., на Всероссийской научной конференции "Философия как инновационный фактор науки и образования" с докладом "НАУЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ" в Перми 19-20 апреля 2012 года.

Приближающийся юбилей основателя Пермской философской школы и последние серьезные изменения в российском обществе – хороший повод обратиться к теме философии в современном обществе. Перестроечный хаос, приведший к буржуазной Реставрации в стране, породил аналогичные процессы и в идеологической среде. Всплеск идеализма, метафизики, иррационализма, позитивизма, субъективизма захлестнул философскую жизнь страны. Диалектический и исторический материализм как научная философия, обосновывающая закономерное развитие общества и революционное отрицание системы, основанной на наемном труде и капитале, были отодвинуты на обочину исторического процесса.

Современный научный марксизм, одним из мировых центров которого стал Пермский университет, еще в начале 90-х годов, опираясь на законы, открытые К.Марксом, сформулировал вывод об обреченности капитализма в России после десятилетий социалистического строительства. Последующие годы хаоса первоначального накопления капитала, не только в 90-е, но и в первое десятилетие 2000-тысячных, полностью подтвердили этот вывод. Мировой глобальный кризис 2008 г. до основания потряс буржуазную систему, и больнее всего ударил по бывшим странам социалистического лагеря. Практика показала, что капитализм по-российски, строившийся во второе десятилетие Реставрации, отличается лишь большими дикостями и разгулом произвола. И лишь слабые намеки на отход от Реставрации, выразившиеся в

укреплении государственной вертикали, частичном возврате советских символов, содержали в себе хоть какую-то перспективу в будущее. Реставрация в России скомпрометировала себя с тем большей силой, что в это же самое время Китайская Народная Республика под руководством

Компартии и марксистско-ленинского учения достигла колоссальных успехов в развитии всех сфер жизни.

Последние события в стране заставляют всех переосмысливать процессы перестройки в Советском Союзе. Появилось устойчивое убеждение, что реформы советского общества можно вести в принципиально ином направлении с сохранением всего позитивного, что было накоплено в СССР.

В этих условиях пришло время всем организаторам философского процесса в стране - от министра образования до старосты группы на философском факультете – переосмыслить вопрос о том, чему и как должна учить философия. Либо научная философия должна ориентировать молодых исследователей и всех граждан страны на поиск объективных закономерностей и служить научно-техническому и социальному прогрессу, либо философия будет плутать в дебрях субъективизма, взывая к вечной и неизменной сущности человека, с одной стороны, и к всевышнему с другой.

Возьмем, к примеру, такую философскую проблему как Сознание. Формирование идеального отражения у человека – это конкретная педагогическая, психологическая, социальная задача, а не предмет отвлеченных спекуляций. Автор этих строк не так давно был приятно удивлен методикой, которую используют логопеды для развития речи у ребенка. В соответствии с понятиями диалектического материализма, диалектико-материалистической психологией и педагогикой у малыша развивают в первую очередь предметные навыки по обращению с разными вещами, на основе чего развивается и речь, и идеальное сознание. Тем самым, педагогическая практика подтверждает диалектико-материалистическую теорию формирования идеального на основе материально-предметного воздействия субъекта на окружающий мир. Эта философская позиция реализовывалась в конкретно-научных теориях Л. С.Выготского, Ж.Пиаже, П.Я.Гальперина и других отечественных и зарубежных психологов, раскрывших механизм формирования идеального из материального.

Если же это так, если в современной педагогической и психологической науке

выработаны и применяются научные стандарты (так же, как в педагогической практике стало общепринятым использование детских яслей и детских садов для дошкольников – что то же унаследовано нами от Советского Союза), то как может в педагогическом процессе преподавании философии оставаться место идеализму, метафизике, позитивизму, не говоря уже об откровенной религиозности?!

При всей очевидности данной постановки вопроса, есть одно затруднительное обстоятельство. Мы отчасти признали (и в этом тоже громаден вклад Пермской философской школы) и еще больше должны подчеркивать это сегодня – то, что так называемый советский марксизм не был вполне таковым. На каждом витке советского строительства наш диалектический материализм нес на себе существенную печать домарксистского, эмпирического философского мышления. То, что случилась Реставрация в стране, имело и философскую подоплеку. Советское фейербахианство (А.И. Шептулин, И.Т.Фролов, А.П.Бутенко и другие), увенчав десятилетие развития советского марксизма, открыло прямой путь в неклассическую составляющую философии, которая, как и в середине 19 века, дала главные три ветви: иррационализм, позитивизм и собственно диалектический материализм. Самое интересное состоит в том, что все постсоветские неоклассики, несмотря на различие позиций придерживаются в целом структуры философии, как она была выработана диалектическим материализмом: онтология, гносеология, диалектика, социальная философия. Даже в самые мрачные и мракобесные моменты Реставрации, отечественная философия не соскользнула в западный хаос и плюрализм, когда каждый читает философию по-своему. Как с детскими садами в дошкольном воспитании, так и в философии сообществу удалось устоять на здоровой основе того научного каркаса, который был выработан за годы советского периода, и о котором Л.Р. Грехэм говорил как о всеобъемлющей системе (1).

Этого бы не случилось, если бы советская философия не была определенным историческим периодом развития философии. В лоне советской философии вызревала та неклассическая триада, о которой упоминалось выше.

Однако сегодня уже не мировая философия, как в середине 19 века, а отечественная, находясь на перепутье, на развилке трех дорог, должна определить свое дальнейшее движение. Мощные трансформации, идущие в мире, вступление буржуазной цивилизации в глобальную стадию, явное проседание России на современном пути в сравнении с лидирующими позициями по многим показателям СССР, заставляют передовых представителей российской философии обращаться к современному диалектическому материализму. Если в начале 90-х годов, диалектический материализм подвергался хулам, то сегодня диалектический материализм, как феникс, возрождается из пепла. Справедливости ради, надо подчеркнуть, что это уже другой диалектический

материализм – это новая историческая форма марксистской философии, а не тот диалектический материализм, в рамках которого могли третировать закон отрицания отрицания или сводили философию только к логике или антропологии.

Та национальная идея, в поисках которой блуждает третье десятилетие страна, не самом деле есть обновленный, реальный социализм, идеологической основой которого и должен стать реальный диалектический материализм в его новой исторической форме. Забурлившее последние месяцы российское общество уловило, что перспектива России совсем в другом направлении, нежели нас убеждали поборники буржуазных прав человека, апеллирующие к равенству, собственности и справедливости в духе 18-19 веков.

В отличие от середины 19 века, когда появилась неклассическая триада иррационализма, позитивизма и диалектического материализма, но последний не был господствующей мировоззренческой основой общества, хотя и подготовил коренной перелом в мире к 1917 году, сегодня положение

в России принципиально иное. Годы советской практики, реализованные научные подходы в высоких технологиях, от атомной энергетики до педагогики детской игры, выработали высокие стандарты научности. Сама практика неантагонистического переустройства мира, предсказанная классиками марксизма, тупики буржуазной Реставрации в России и колоссальные успехи Китайской Народной Республики вновь выдвигают диалектический и исторический материализм в качестве духовной, мироориентирующей основы нашего общества.

Представляется, что конкретная всеобщая теория, разработанная Пермской философской школой, обобщила главные достижения реализации диалектико-материалистической методологии в практике социальных изменений и в новых научных открытиях и подвела отечественную науку к теперь уже полному и бесповоротному господству теоретической философии, каковой является диалектический материализм.

О каком полном и бесповоротном господстве может идти речь, скажут некоторые наши читатели, если кругом бушует океан субъективистской, утопической философии. Это так, но этот океан бесплоден. Хотя защищаются докторские и кандидатские диссертации, пишутся многочисленные книги, они не дают результативного выхода в

практику. Опыт со слепоглухонемыми детьми, проведенный группой ученых во главе с Мещеряковым и Ильенковым на основе диалектико-материалистической методологии, дал прогнозируемый результат, подтвердив закономерность рождения идеального в предметной практике ребенка. А сегодняшние модные философские течения остаются на уровне каких-то отдельных эмпирических деталей, а не сущности как таковой. Они обслуживают Реставрацию и столь же бесплодны в целом, как и она. Они есть скатывание

отечественной философии на домарксистской, донаучный уровень, и все, что сказано классиками марксизма-ленинизма об эпигонах донаучной, дотеоретической философии, вполне применимо к сегодняшним

отечественным апологетами экзистенциализма, феноменологии, позитивизма в любой его форме, не говоря уже о религии.

Встает вопрос - как же вернуть наше философское сообщество вновь в единое лоно научной философии? Надо ли это и возможно ли? Такое возрождение, безусловно, необходимо. Внесение в студенческие головы донаучного хлама так же вредно, как и разрушение в современном российском обществе отраслей высоких технологий. И то, что каркас образовательного философского стандарта, остался почти тем же, говорит о понимании философским сообществом того уровня, на который вышла отечественная философия XX века. Однако возможен ли подобный поворот? Вспомним, как после 1917 года Россия шагнула в новую жизнь и как постепенно новое, диалектико-материалистическое мировоззрение завоевывало свое положение в обществе. Похожим образом будет происходить и теперь – естественно, с учетом предыдущей истории и на новом витке развития.

Сегодня никого не нужно сажать на пароход и отправлять из страны как идеологических оппонентов. Все вышли из одной марксистско-ленинской шинели, работали, жили, выросли в этой парадигме. И сегодня не хватает только одного – управленческой команды всем философским факультетам и кафедрам проводить в жизнь научную, диалектико-материалистическую философию. Конечно, говоря «сегодня» я сильно упрощаю ситуацию, поскольку сегодня общество лишь почувствовало намерения на левую перспективу. Сама же власть, организационно, идеологически, духовно, продолжает жить Реставрацией и впитывать и источать ядовитые веяния прошлого. Вместе с тем время, когда такая команда поступит, уже приближается.

Задача современной научной философии – ускорить это приближение. Для этого по каждой отрасли философии – от онтологии до философии педагогики, - по каждой проблеме мы должны вывести философскую науку на такой уровень конкретной новизны, чтобы зримо чувствовалось дыхание

новой научности. Такие идеи уже высказаны в рамках Пермской философской школы. Назову только некоторые. Идея новой формы движения материи, с которой будет связана новая череда открытий в естествознании. Идея качественного отличия диалектики Маркса от буржуазной диалектики Гегеля по более глубокому пониманию механизма развития (а не просто своим материалистическим характером). Эту же идею в Московском университете плодотворно развивал В.А.Вазюлин. Идея человека как высшего продукта природы - как уникальной объективной реальности со свойством идеального сознания. Идея современного глобального общества как особой стадии человеческой цивилизации. Идея тупиковости буржуазной Реставрации в России. Это лишь некоторые базисные идеи, которые обладают колоссальным эвристическим потенциалом и которые необходимо довести до конкретных проблем естественных и гуманитарных наук.

Упрощенное понимание буржуазной Реставрации в Советском Союзе как простого предательства связано со старым советским марксизмом и, в конечном счете, с прежней исторической стадией марксизма в целом. Равно и отказ от старого советского марксизма есть лишь болезненная форма перехода к новому советскому марксизму и, в целом, к новой исторической форме марксизма. Вместе с тем качественно новый марксизм, отражающий современный глобализм, должен лечь в основу научной программы действий в нашей стране. Сегодня под разговоры о модернизации поезд глобальных перемен идет мимо России. Так, на нашу страну приходится менее 1% всех накопленных зарубежных прямых инвестиций (2). Россия на наших глазах катастрофически отстает от главных мировых тенденций, а мечта в ближайшем будущем занять пятую позицию в экономической табели о рангах может вызывать лишь горькую усмешку: и мечта не мечта, и воплощение ее иллюзорно. Страна объективно движется к повторению 1998 года, только сценарий будет еще более жесткий в силу глобальности мирового кризиса.

Таким образом, все общество, и отечественная философия в том числе, вступает в новую стадию развития. Так называемые нулевые годы, выявляя свое внутреннее родство с 1990-ми и исчерпав свой национально-патриотический ресурс, во весь рост обозначили проблему новой парадигмы общественного развития и новой парадигмы философского мировоззрения. Вся немарксистская философия, столь активно внедрившаяся на философские кафедры, должна взять на себя ответственность за тот хаос, который творится третье десятилетие, и тот тупик, в который все больше

загоняется общество.

Но выход из тупика есть. Его указывает современная научная философия.

P.S. А В.В.Орлову желаем новых открытий и благодарных учеников!

Список литературы:

1. Грэхем Л.Р. Естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе М.,1991. С.415

2.Рудаков С.И. Глобализм – новая и последняя стадия капитализма. Воронеж,2011.С.20.

С.И.Рудаков, д.филос.н., проф.

Воронежский государственный университет