2010-07-19 **Стенограмма выступления депутат гор.Думы А.С.Померанцева, по вопросу отчёта мэра города на заседании гор.Думы**

Уважаемые депутаты! Уважаемый Сергей Михайлович! Своей основной задачей считаю всеми доступными средствами добиваться того, чтобы работа администрации города была направлена на достижение главной цели – улучшение качества жизни горожан и чтобы работа эта проводилась оптимально с точки зрения расходования бюджетных средств. Именно, исходя из этих позиций, я подготовил свое выступление.
В отчете главы города за 2009 год приведен структурированный перечень работ, выполненных городской администрацией за отчетный период. Уверен, что человек, живущий в другом городе, прочитав отчет, останется под впечатлением того, что город развивается по всем направлениям в положительной динамике, которая предполагает значительное повышение качества жизни и уменьшение проблем горожан. Однако меня как депутата текст доклада не очень впечатлил, потому как основные задачи, решаемые городской администрацией в отчетный период не в полной мере соотносятся с реальными проблемами подавляющего большинства населения. Этот вывод мне позволяет сделать количественный и качественный анализ обращений, поступивших ко мне от граждан, проживающих на территории вверенного мне округа и не только. . Из более чем 200 обращений граждан за 2009 год более 80% касаются сферы городского хозяйства. При этом если смотреть в динамике предыдущих лет, то в отчетный период количество и острота обращений по вопросам ЖКХ значительно превзошли предыдущие годы. Данное обстоятельство сигнализирует о том, что работа проводимая администрацией в этом направлении явно требует переосмысления и изменения подхода.
Исходя из текста отчета, основными задачами в сфере ЖКХ за отчетный период было:
1. оптимизация тарифного регулирования;
2. субсидирование платежей за услуги ЖКХ;
3. и развитие объектов коммунальной инфраструктуры.
При этом в тексте ничего не сказано, что в отчетном году администрация фактически завершила передачу управления жилищным фондом от муниципальных управляющих организаций к частным. В тексте отчета также ничего не сказано о том, что передавался жилищный фонд не на основе решения жителей, как этого требует закон, а росчерком пера чиновников администрации на условиях и в интересах частных управляющих компаний. Данное обстоятельство полностью лишило жителей возможности хоть как-то влиять на качество жилищно-коммунальных услуг и неуемные аппетиты управляющих компаний. В свете этого задачи, которые решала администрация в отчетный период не только не улучшили ситуацию, а наоборот ее усугубили.
Так называемая оптимизация тарифного регулирования привела к тому, что управляющие компании, наверное, потеряв самообладание от хлынувшего на них потока денег, перестали расплачиваться с поставщиками коммунальных услуг. В некоторых управляющих компаниях в августе дело дошло до того, что они сами начали регулировать нормативы в сторону их дальнейшего увеличения.
Непонятно почему именно в разгар кризиса понадобилось оптимизировать тарифы для населения.

Рост объема коммунальных платежей населения по городу увеличился почти в 2 раза, а объем предоставляемых услуг вырос только на бумаге постановлений городской администрации, касаемо увеличения норм потребления.
По воде например вообще ситуация дошла до абсурда. Как можно увеличивать нормы потребления воды, если за 15 лет не построено ни одной новой мощности по добыче. Ее наоборот надо уменьшать потому как за те же 15 лет уплотнительная застройка все более и более сокращает время подачи воды. Вода подается по графику, установленному постановлением администрации в разрез с существующим законодательством. Совершенно непонятно то, когда в соответствии с постановлением городской администрации получается так, что в общежитиях без душевых комнат, т.е. там, где люди не имеют возможности помыться нормы потребления по воде выше, чем в общежитиях с душевыми.
В сложившейся ситуации широко разрекламированная задача субсидирования скорее помогает обогащаться управляющим компаниям, чем оказывает социальную помощь населению.
В отчете много сказано об экономии бюджетных средств за счет системы муниципального заказа. Однако ничего не сказано о том, что именно эта система имеет ряд недостатков. Эти недостатки приводят к тому, что либо объекты заказа невозможно эксплуатировать, как это произошло с переходом в районе автовокзала либо через год они приходят в негодность, как это произошло с ремонтом фасада по адресу Плехановская, 1 и многим другим адресам.
Непонятно также, почему в одном месте на одном и том же протяженном участке трубопровод водоснабжения меняют с периодичностью в 2 года, а в другом целые микрорайоны, такие как в районе улиц Кирова - Фридриха Энгельса на протяжении многих лет остаются без решения проблемы горячего водоснабжения.
Исходя из изложенного, считаю, что перечень задач, которые решались в отчетный период недостаточен. Обозначенные проблемы серьезно осложняют жизнь горожанам. Поэтому городской администрации необходимо незамедлительно принимать меры по изменению сложившейся порочной практики, когда чиновники увлекаются покровительством частным компаниям. Системе муниципального заказа необходимо предъявлять к подрядным организациям требования по применению современных и эффективных технологий. Необходимо разрабатывать программы по разъяснению населению своих жилищных прав, а также стимулированию создания системы общественного контроля не только за деятельностью управляющих компаний, но и расходованием бюджетных средств.
Другим важным и в то же время проблемным направлением деятельности городской администрации является градостроительство. Сегодня строительная отрасль переживает не лучшие времена. В связи с этим хочу начать с цифр. По данным департамента градостроительства на сегодняшний день на каждого жителя города приходится по 24 квадратных метра введенного в эксплуатацию жилья. При этом установленная социальная норма равняется 18-и квадратным метрам, отнесенным на одного человека. На первый взгляд, кажется, что жители города обеспечены жильем в достатке. Однако в реальности до социальной нормы сегодня недотягивают более 60 % жителей города. Особенно остро эта проблема стоит для молодых семей. В этой связи хочу отметить, что действующая программа доступного жилья молодой семье не способна разрешить имеющийся объем потребностей. Вместе с этим у нас почти 50

тысяч человек живут в специализированном жилфонде, который в советское время строился как временное жилье для молодых специалистов.
Исходя из вышеизложенного, необходимо прорабатывать новые программы для решения с одной стороны жилищных проблем граждан, а с другой поддержания строительной отрасли.
Не могу не отметить, что из принятого генплана уже в этом году изъяли историко-архитектурный опорный план, создав тем самым очередную лазейку для незаконной застройки исторической части города.
На сегодняшний день общественные организации зафиксировали на территории города более 5000 обманутых дольщиков. Да это системная проблема в рамках всей страны и поэтому решаться должна в первую очередь на федеральном и региональном уровнях, но городская администрация также должна быть готова к совместному решению этой проблемы, которая уже готова разрастись в большой социальный взрыв.
На этом фоне разрекламированный в СМИ проект строительства фонтанов на площади Ленина выглядит как пир во время чумы.
Подводя итог, отмечу, что в своем выступлении обозначил те проблемы, которые, по моему мнению, имеют наибольшее значение для горожан. Надеюсь, что конструктивный тон моего выступления послужит дополнительным стимулом для скорейшего решения этих проблем администрацией города.