

2015-11-02 **Фальсификаторов – к ответу**

---

В Воронежский обком КПРФ обращаются жители Воронежа и районов области с вопросом: поскольку коммунисты заявили, что итоги состоявшихся 13 сентября выборов не соответствуют реальному волеизъявлению граждан, какие действия предприняла КПРФ по выявленным нарушениям? Ситуацию комментирует руководитель юридической службы Воронежского обкома КПРФ, член избирательной комиссии Воронежской области с правом совещательного голоса В.И. Торубаров.

- Несогласие Воронежского областного отделения КПРФ с официальными итогами выборов депутатов Воронежской областной Думы и органов местного самоуправления – это не просто политическое заявление. Нашими наблюдателями выявлено множество фактов нарушений выборного законодательства, начиная от вбросов и заканчивая переписыванием итоговых протоколов. К сожалению, не всем хватило настойчивости и юридической грамотности, чтобы правильно оформить необходимые документы. Но и тех случаев, где это было сделано, достаточно, чтобы подтвердить справедливость нашего заявления.

По выявленным и зафиксированным преступным фактам фальсификации результатов голосования райкомами и юридической службой обкома КПРФ направлены заявления и соответствующие материалы в облизбирком, суды, прокуратуру, следственные отделы Борисоглебского, Новохопёрского, Лискинского, Новоусманского, Павловского, Богучарского, Нижнедевицкого и Хохольского районов. В настоящее время все дела находятся на контроле, по многим заявлениям идёт дополнительная проверка.

\*\*\*

Первый секретарь Борисоглебского райкома КПРФ А.А. Сухинин, выдвигавшийся кандидатом в депутаты Воронежской областной Думы по одномандатному избирательному округу №19, обратился в Борисоглебский городской суд с жалобой на действия руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области Р.С. Филатова. Заявление А.А. Сухинина о возбуждении уголовного дела по факту

вброса бюллетеней в день выборов на избирательном участке №04/49 в селе Петровское, вместо проведения расследования по данному факту, было переслано в территориальную комиссию Борисоглебского городского округа. Суд удовлетворил заявление А.А. Сухинина, признал действия руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области незаконными и необоснованными и обязал устранить допущенные нарушения.

дело №3/10-35/2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об удовлетворении жалобы

г.Борисоглебск

26 октября 2015 года

Борисоглебский городской суд Воронежской области в составе председательствующего исполняющего обязанности судьи ЖАБИНА В.И. (единолично)

с участием:

заместителя Борисоглебского межрайонного прокурора КОСАЧЕНКО Н.В.,

и.о. руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области

ФИЛАТОВА Р.С.

заявителя СУХИНИНА А.А., -

при секретаре СИДОРОВОЙ Е.Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу СУХИНИНА АЛЕКСАНДРА АНАТОЛЬЕВИЧА на действия и.о. руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области и

установил:

14 сентября 2015 года Сухинин А.А., являвшийся кандидатом в депутаты по выборам в Воронежскую областную Думу, обратился в СУ СК России по Воронежской области и в Борисоглебский МСО СУ СК России по Воронежской области с заявлением, в котором сообщил о совершенном 13 сентября 2015 года на избирательном участке №04/49 в с.Петровское Борисоглебского района вбросе гражданкой Ивановой А.В. пачки бюллетеней в ящик для голосования и просил возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.142.1 УК РФ.

И.о. руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области Филатов Р.С., рассмотрев указанное заявление, 22 сентября 2015 года направил его председателю территориальной избирательной комиссии Борисоглебского городского округа Шняк Л.А. с просьбой провести проверку доводов Сухинина А.А. и о результатах проверки уведомить его.

В своей жалобе в Борисоглебский городской суд от 19 октября 2015 года Сухинин А.А. выражает своё несогласие с действиями Филатова Р.С., т.к. ими нарушается действующее законодательство: он сообщил правоохранительному органу о фальсификации итогов голосования, т.е. обратился с информацией о совершенном преступлении, предусмотренном ст.142.1 УК РФ, и Следственный комитет по его заявлению должен был провести проверку и принять меры для привлечения виновных к ответственности; пересылка его заявления в территориальную избирательную комиссию по мнению автора жалобы является явно незаконной, поскольку в компетенцию этой комиссии не входит возбуждение уголовного дела и его расследование.

Выслушав Сухинина А.А., поддержавшего свою жалобу по изложенным в ней основаниям,

и.о. руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области Филатова Р.С., возражавшего против удовлетворения жалобы на том основании, что он действовал согласно приказу Следственного комитета от 11 октября 2012 года №72 «Об организации приёма, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах системы СК РФ и соответствующей Инструкции, из которых следует, что заявления и сообщения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации и не требуют процессуальной проверки в порядке, предусмотренном ст.ст.144 и 145 УПК РФ; такие заявления, обращения регистрируются как входящие документы и рассматриваются в порядке, предусмотренном ст.124 УПК РФ или ФЗ-53 от 02 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

мнение прокурора Косаченко Н.В., согласившегося с позицией Филатова Р.С. и пояснившего о том, что уже 14 сентября 2015 года территориальная избирательная комиссия проверила обоснованность заявления члена участковой избирательной комиссии №04/49 с правом совещательного голоса от кандидата в депутаты Воронежской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу №19 Сухинина А.А. Щербакова А.А. о вбросе Ивановой А.В. бюллетеней в урну для голосования и признала его необоснованным,



поэтому в настоящее время нет необходимости проводить проверку заявления Сухинина А.А. в порядке ст.ст.144 и 145 УПК РФ.

исследовав материалы дела, суд находит жалобу обоснованной, основанной на законе и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно *иные решения и действия (бездействие)* дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо *затруднить доступ граждан к правосудию*, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Из этой правовой нормы следует, что в суде могут быть обжалованы действия или бездействие руководителя следственного органа, которые могут затруднить доступ к правосудию.

В соответствии с ч.1 ст.140 УПК РФ одним из поводов для возбуждения уголовного дела является заявление о совершённом или готовящемся преступлении.

Обращаясь в Следственный комитет с заявлением о состоявшемся вбросе пачки бюллетеней в урну для голосования, т.е. о фальсификации итогов выборов, Сухинин А.А. по мнению суда сообщил о совершённом преступлении, предусмотренном ст.142.1 УК РФ.

Исходя из положений ч.1 ст.144 УПК РФ руководитель следственного органа обязан принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3-х суток со дня поступления указанного сообщения.

В ст.145 УПК РФ указано, какое решение принимается по результатам рассмотрения сообщения: о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 этого же Кодекса; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подсудности в соответствии со статьей 151 того же Кодекса, - при этом о принятом решении сообщается заявителю и ему разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В нарушение приведённых норм уголовно-процессуального законодательства и.о. руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области Филатов Р.С. не зарегистрировал заявление Сухинина А.А. в книге регистрации сообщений о совершённых преступлениях, не предупредил его об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст.306 УК РФ, не провёл по нему проверку с получением объяснений от Сухинина А.А., указанной им в заявлении «Ивановой» и других причастных к выборам лиц и не принял решение в соответствии со ст.145 УПК РФ.

Ссылка Филатова Р.С. на приказ и Инструкцию СК РФ не может быть признана состоятельной, поскольку указанные нормативные акты не соответствуют УПК РФ и, являясь ведомственными и подзаконными актами, не могут применяться при рассмотрении настоящего дела.

Поскольку в рассматриваемом случае права Сухинина А.А. как кандидата в депутаты Областной Думы и заявителя о совершённом преступлении нарушены, то они подлежат восстановлению путём признания действий Филатова Р.С. незаконными и необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,

постановил:

жалобу Сухинина А.А. **удовлетворить**, признать действия и.о. руководителя Борисоглебского МСО СУ СК России по Воронежской области Филатова Романа Сергеевича по рассмотрению жалобы Сухинина А.А. незаконными и необоснованными и обязать его устранить допущенные нарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Воронежский областной суд.

Председательствующий



**КОПИЯ ВЕРНА**