

2018-04-03 Серьёзные отступления от закона

---

Член Избирательной комиссии Воронежской области от КПРФ Н.М. Чернушкин на заседании облизбиркома, посвящённом подведению итогов выборов, дополнил картину нарушений, отмеченных на общероссийском уровне, примерами по Воронежской области, которые впоследствии были объединены в обращении, направленном обкомом КПРФ в областную избирательную комиссию.



Во-первых, это участие в информационной войне против П.Н. Грудина.

15-16 февраля с.г. районные газеты нашей области - государственные издания, являющиеся филиалами АУ ВО «РИА «Воронеж» и получающие бюджетное финансирование, как под копирку, перепечатали материал некоего Павла Чернышова из источника: «Сетевое издание «Комсомольская правда» от 8.02.2018 года под названием «Униженные и оскорблённые грудининской деревни». Материал, явно провокационный, содержащий множество не соответствующей действительности информации, был направлен на откровенную дискредитацию кандидата от КПРФ и народно-патриотических сил России Павла Николаевича Грудина.

Подобные действия напомнили печально памятные пасквили «Не дай бог» и «Ледоруб». Но если первое издание, поливавшее грязью Г.А. Зюганова на президентских выборах

1996 г., было выпущено штабом Ельцина в Финляндии, а второе, распространявшееся в нашей области, было анонимным, то теперь грязь и «чернуха» лились из государственных СМИ. а значит, на средства всех налогоплательщиков, в том числе избирателей и сторонников КПРФ и П.Н. Грудина.

Воронежский обком КПРФ, областной штаб по выборам П.Н. Грудина выразили свой решительный протест незаконным и явно провокационным действиям. Поскольку в соответствии же с п.5 ст. 46 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации", в информационных теле- и радиопрограммах, публикациях в периодических печатных изданиях «не должно отдаваться предпочтение какому бы то ни было кандидату или не должна осуществляться дискриминация (умаление прав) какого-либо кандидата, в том числе по времени освещения его предвыборной деятельности, объёму печатной площади, отведенной для таких сообщений», в избирком и руководству РИА «Воронеж» было направлено требование о предоставлении печатной площади, на безвозмездной основе и в том же объёме, для публикации опровержения.

Ответ Избирательной комиссии Воронежской области оказался, к сожалению, обыкновенной отпиской со ссылкой на Центризбирком о том, что указанный «информационный материал... не является агитационным».

Но ведь в заявлении Воронежского обкома КПРФ и областного штаба П.Н. Грудина как раз указывалось на грубое нарушение порядка информирования в государственных СМИ. Эти доводы были вообще проигнорированы.

Зато во всех районных газетах 6-7 марта был опубликован хвалебный материал о действующем президенте В.В. Путине, посвящённый анализу его послания Федеральному Собранию. Формально – без агитации, фактически – очередной информационный перекося, изложение предвыборных обещаний кандидата.

Единственным исключением стала газета «Коммуна», которая, публикуя «чернуху» в адрес П.Н. Грудина, предоставляла печатную площадь для ответа первому секретарю Воронежского обкома КПРФ, руководителю штаба П.Н. Грудина С.И. Рудакову (в

номерах за 20 февраля и 16 марта). Однако и в этом случае равенства в объеме информирования граждан не было.

Во-вторых, информационный пресс осуществлялся со стороны представителей органов государственной власти и местного самоуправления, руководителей предприятий и организаций, представителей служб (медицинские, социальные работники), от которых зависимы определённые категории населения. В обком КПРФ, местные партийные отделения и в избирательные комиссии всех уровней (по свидетельству членов избирательных комиссий от КПРФ) неоднократно звонили граждане, которых принуждали голосовать на определённом избирательном участке, чтобы контролировать их явку и голосование, запугивали последствиями неизбрания действующего президента и даже просто высокого результата П.Н. Грудина. Хотя из опасения репрессий никто из граждан не обратился с официальным заявлением в избирательную комиссию, множество подобных звонков даёт основание полагать, что принуждение было повсеместным. К сожалению, облизбирком не счёл нарушением анкету «Единой России», в которой требовалось заявить о своём участии в выборах и сообщить паспортные данные и другую личную информацию.

В-третьих, целый букет нарушений избирательного законодательства был выявлен в день голосования представителями КПРФ на избирательных участках, районными и областными штабами П.Н. Грудина.

1. Многие участковые комиссии по-прежнему нарушали установленный избирательным законодательством порядок голосования на дому. Реестры заявлений о голосовании составлялись на основании списков, представляемых работниками социальных служб, председателями уличных комитетов, поселковыми администрациями. Не случайно не все попавшие в реестры оказывались дома, среди записанных были не только больные и инвалиды, но и совершенно здоровые люди. В частности, по этим причинам на избирательном участке № 10/42 из 165 избирателей, включенных в реестр заявлений о голосовании на дому, проголосовало только 41 человек.

Практически во всех районах области имеются избирательные участки, где в переносные урны проголосовало свыше 30 процентов избирателей, принявших участие в голосовании. В их числе избирательные участки № 01/15, 01/24, 01/34, 01/44, 02/11, 02/18, 02/21, 03/41, 03/43, 06/10, 07/05, 07/19, 08/06, 08/07, 15/10, 15/28, 20/49, 21/22, 21/23, 21/25, 23/28, 23/31, 23/41, 23/42, 25/04, 25/16, 28/15, 28/18, 28/25, 28/34, 32/10, 32/28, 33/12. На избирательных участках № 01/51, 02/13, 21/26, 21/33, 28/14 и ряде других в переносные урны проголосовало более 50 процентов проголосовавших избирателей. В

Хохольском районе на дому проголосовало 34,47% избирателей.

Практика участия наблюдателей от КПРФ в проведении голосования на дому свидетельствует, что даже не делая перерыва в работе, группа членов УИК физически не в состоянии обеспечить голосование такого количества избирателей. Всё это ставит под сомнение результаты голосования на данных избирательных участках.

2. Наблюдатели от КПРФ и П.Н. Грудина на избирательных участках № 06/24, 08/02, 30/02, 35/25 и ряде других ими зафиксировали превышение количества проголосовавших, которое участковые комиссии передавали в ТИК, над данными своих подсчетов. После соответствующих замечаний в адрес избирательных комиссий расхождения удивительным образом пропадали. На избирательном участке № 35/25 причина такого расхождения была выявлена при пересчете бюллетеней В.В. Путина: в его стопке оказалось на 60 бюллетеней меньше количества, названного при подсчете.

3. Областной штаб П.Н. Грудина в день голосования и подсчета голосов вел наблюдение за происходящим на избирательных участках, используя трансляцию с веб-камер через Интернет. За это время было просмотрено более 100 избирательных участков в Коминтерновском, Железнодорожном, Панинском, Репьевском, Ольховатском, Верхнемамонском, Воробьевском, Аннинском, Рамонском, Бобровском и других районах. В ходе наблюдения установлено несколько избирательных участков (01/04, 01/12, 06/05, 34/19), на которых в веб-камеры не было видно стационарных урн. Эти нарушения были оперативно устранены УИКаами. Вместе с тем, большинство из тех участковых избирательных комиссий, которые попали в поле зрения областного штаба П.Н. Грудина, после завершения голосования нарушали установленный законом порядок подсчета голосов. Не дожидаясь погашения неиспользованных бюллетеней, начинают работать со списками избирателей. Сортировку бюллетеней проводят, не показывая их присутствующим в помещении и не оглашая фамилию кандидата, подсчёт ведется не перекладыванием бюллетеней, а путем отгибания угла. В частности, замечания о несоблюдении порядка подсчета голосов делались УИК № 28/01, 28/41, 08/06, 08/07 и другим.

4. Вызывают сомнения показатели участия избирателей в голосовании в Аннинском -86,68% и ряде других районов области. В 2016 году по просьбе КПРФ и некоторых других политических партий в связи с жестким административным давлением при проведении выборов голосование в Аннинском районе было взято под контроль Центризбиркома. И на выборах депутатов ГосДумы впервые за много лет итоговые показатели голосования в этом районе приблизились к среднеобластным: явка - 60,24%

(область - 53,26%), за КПРФ проголосовало 14,99% (в области - 15,81%) избирателей, принявших участие в голосовании. Считаем, что на мартовских 2018 года выборах избирательные комиссии района вновь получили жёсткую установку от администрации и сделали заданные сверху результаты.

5. Массовый характер на выборах президента РФ носили нарушения в части соблюдения порядка выдачи копий итоговых протоколов. Часть участковых избирательных комиссий делали копии итоговых протоколов до их подписания. Об этом свидетельствует отсутствие на копиях номера итогового протокола и подписей членов УИК. Другие выдавали копии без записи «Копия верна», указания номера экземпляра копии, времени ее выдачи.

Считаем, что избирательная комиссия Воронежской области должна принять конкретные меры по устранению выявленных недостатков, привлечению к ответственности лиц, допустивших серьезные нарушения избирательного законодательства.