

2021-04-19 **И.И. Никитчук: «Реплика по вопросу о классовой борьбе»**

Читая Отчетный доклад ЦК КПРФ XVIII съезду.

В.И. Ленин учил нас: «Вопрос о классовой борьбе есть один из основных вопросов марксизма» (ПСС, т.21, стр. 238). К. Маркс утверждал, что всякая классовая борьба есть борьба политическая.

Как во времена Маркса и Ленина, так и сегодня эти глубокие мысли классиков марксизма-ленинизма разного рода и природы оппортунисты, поработанные провалами в памяти или идеями либерализма, понимали и понимают превратно, стараются истолковать извращенно. Таковыми, например, были «экономисты», которые думали, что любое столкновение между классами есть уже политическая борьба. Ленин, в связи с подобным подходом «экономистов», называл это борьбой за пятак на рубль, когда не желают видеть более высокой, развитой, общенациональной классовой борьбы за политику. Такой подход соответствует зачаточной классовой борьбе, не признавая ее в развитом виде. Другими словами, «борьба за пятак на рубль», борьба за экономические реформы и уступки в классовой борьбе есть всего лишь то, что терпимо с точки зрения либеральной буржуазии. Это ни что иное, как отказ от марксистского, революционного понятия классовой борьбы. Классовая борьба становится настоящей, последовательной, развитой лишь тогда, когда она охватывает область политики. И в политике можно ограничиться мелкими частностями, можно идти глубже, вплоть до основного. Марксизм признает классовую борьбу вполне развитой, общенациональной лишь тогда, когда она охватывает не только политику, но и в политике берет самое существенное - устройство государственной власти.

Современные либералы, оппортунисты разных мастей, как и их братья в конце XIX в начале XX вв., не отрицают классовую борьбу, но стараются ее сузить, обкорнать, кастрировать. Они готовы признать классовую борьбу и в области политики, но с одним условием, чтобы в область ее не входило устройство государственной власти. Не трудно понять, какие и чьи классовые интересы выражают подобные искажения.

Буржуазия хочет обкорнать классовую борьбу, извратить и сузить ее понятие, притупить ее острие. Либерал хочет видеть классовую борьбу такой, чтобы она не включала основного и самого существенного. Марксист хочет, чтобы тот, кто берется говорить от имени марксизма о классовой борьбе, разоблачал узость, и притом корыстную узость, буржуазно-либерального понятия классовой борьбы, не увлекаясь красивыми фразами борьбы за интересы трудящихся.

Читая Отчетный доклад ЦК КПРФ XVIII съезду, в котором, впрочем, содержится много интересных мыслей, складывается впечатление, что мы разучились применять революционную точку зрения к оценке общественных явлений. Ленин всегда отстаивал революционную точку зрения, оценивая классовую борьбу всегда наиболее глубоко, всегда вскрывая, всегда бичуя беспощадно всякую робость мысли, всякое прикрытие недоразвитой, кастрированной, корыстно извращенной классовой борьбы. С этих позиций у коммунистов не может не вызывать некоего недоумения тезис Доклада: «на выборы в Государственную думу мы идём именно для того, чтобы у страны появилась возможность решить судьбоносную задачу: изменить курс». Не смена власти, не смена государственного устройства цель нашей борьбы, а смена курса. Смена курса буржуазного государства! Но это ведь чистый оппортунизм, именно та самая борьба «за пятачок на рубль» а не коммунистов, это цель либералов, социал-демократов.

Такая позиция не только неправильная, она тупиковая. Кого мы хотим обмануть – себя или трудящихся, которые при такой позиции неизбежно отвернутся от нас, обвинив нас в соглашательстве? Можно ли в таком случае рассчитывать на решающую поддержку народа? А ведь Отечество, действительно, в опасности, как сказано в Докладе. И в такой опасности, что гибель – вот она, близко, если Россия не «воспрянет ото сна». Раз за разом мы слышим о «десяти шагах», но неужели кто-то всерьёз думает, что их реализация возможна при нынешнем Кремле и Путине в его нынешнем формате? Стране надо сделать один шаг – к Советской власти. Только потом станут возможными все остальные назревшие шаги. Но для этого надо радикально изменить всю работу партии, обратив внимание на возрождение рабочего, студенческого и профсоюзного движения, на завоевание доверия большинства трудящихся – нашей социальной базы.

Сегодня мы обязаны выдвинуть лозунг «Сделаем Думу красной!», поставив перед всеми здоровыми силами страны задачу обретения Компартией как минимум простого большинства в Думе, а как максимум – конституционного большинства в две трети. При умной и энергичной нашей политике даже последнее – вполне реальная задача, тем более – в России, которую именно работа коммунистов, организующих народ, сделала сверхдержавой. Красная Дума – вот что надо России как первый шаг к взятию власти.

Положение России всех, кто о нём осведомлён – а мы о нём осведомлены достаточно хорошо – пугает. Оно чудовищно, под коростой улыбок Путина – гниль. Хотя Россия по сей день имеет огромный потенциал могучего прорыва к процветанию, к обществу справедливому. Но оно возможно лишь при новой Советской власти, начало которой может положить только «Красная Дума». Хватит молиться нам на примаковых, геращенкоковых и т.д. Не Россию они оттащили от пропасти, а ельциных, путинных, грефов, чубайсов, позволив им грабить народ и распродавать Россию. Сегодня практически все базовые отрасли и предприятия под контролем и управлением западных хозяев, непрерывным потоком уходит сырьё за рубеж, туда же уходят и триллионы рублей – вот результат всех реформ.

Большевики под руководством Ленина показали в октябре 1917 года как классовая борьба становится политической, как она доходит до действительно общенациональных форм. Уроки Великого Октября нам необходимо не только помнить, но и глубоко изучать, используя эти знания в новых условиях классовой борьбы.

И. Никитчук,

Председатель ЦС РУСО.